



Nr sprawy: GKM.X/7011-37/11

Poznań, 21.12. 2012 r.

dotyczy: **postępowania, którego przedmiotem jest wybór Partnera Prywatnego, prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego pod nazwą „System gospodarki odpadami dla Miasta Poznania – Kontrakt I” (numer referencyjny postępowania: GKM.X/7011-37/11)**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
„System gospodarki odpadami dla Miasta Poznania – Kontrakt I”**

Na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010, nr 113, poz. 759, ze zm.) informuję, że w postępowaniu dotyczącym wyboru partnera prywatnego prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego pod nazwą „System gospodarki odpadami dla Miasta Poznania – Kontrakt I” (numer referencyjny postępowania: GKM.X/7011-37/11), Podmiot publiczny dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

1. W terminie wskazanym w pkt.9.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części I - Instrukcja dla Partnerów Prywatnych, tj. do 15 listopada 2012 (dalej „SIWZ”), złożono trzy oferty¹.
 - 1) Articuluss sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. A. Mickiewicza 35, 60-837 Poznań, (dalej „**Articuluss**”),
 - 2) SITA Zielona Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa, (dalej „**SITA Zielona Energia**”),
 - 3) ITPOK Poznań spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa (dalej „**ITPOK Poznań**”).
2. Podmiot publiczny nie wykluczył z Postępowania żadnego z partnerów prywatnych.
3. Podmiot publiczny zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę spółki ITPOK Poznań, jako niezgodną z postanowieniami SIWZ.

Wbrew narzuconym w SIWZ warunkom ITPOK Poznań zmienił termin Pierwszego Dnia Dostępności.

Zgodnie z postanowieniami art. 10.17 lit.e) SIWZ, partnerzy prywatni zobowiązani zostali do dołączenia do składanych ofert Modeli Finansowych. Miasto Poznań zobowiązało partnerów prywatnych, by Modele Finansowe zostały opracowane przy uwzględnieniu założeń określonych w SIWZ. Zgodnie z treścią pkt. 11.3 SIWZ partnerzy prywatni

¹Wszystkie zwroty pisane wielką literą zostały zdefiniowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i załącznikach do tego dokumentu).



powinni byli przygotować projekcje finansowe przy założeniu, że Okres Eksploatacji rozpocznie się 1 lipca 2016 r. i będzie trwał 25 lat.

Jednocześnie zapisy załącznika 11.1.2 do wzoru Umowy PPP „Mechanizm wynagrodzenia” stanowią, iż liczba miesięcy w Okresie Eksploatacji dla roku 2016 stanowi 6 miesięcy, jak również Formularz Ofertowy, na podstawie którego wyliczane są kryteria oceny Ofert został przygotowany przy założeniu, iż rozpoczęcie Okresu Eksploatacji nastąpi z dniem 1 lipca 2016 roku.

Przyjęcie przez ITPOK Poznań odmiennego założenia powoduje, iż w załączniku 13 Formularza Ofertowego w roku 2016 kalkulacja NPC (Kryterium 1 oceny ofert) następuje przy niespójnych założeniach w roku 2016 dla potrzeb opłaty bazowej: BS przedstawione jest za okres 6 miesięcy, natomiast BF za okres 3 miesięcy.

Przyjęcie założeń dotyczących daty rozpoczęcia Okresu Eksploatacji innego niż wskazany w SIWZ ma również znaczenie dla oceny ofert partnerów prywatnych w Kryterium 3 – wysokość opłaty bazowej w pierwszym roku Okresu Eksploatacji. Przyjęcie przez ITPOK Poznań własnych założeń dla rozpoczęcia Okresu Eksploatacji skutkuje brakiem porównywalności Oferty ITPOK Poznań z pozostałymi Ofertami.

Nieprawidłowość założeń przyjętych przez ITPOK Poznań (i ich niezgodność z SIWZ) wynika także wprost z odpowiedzi Miasta Poznań udzielonych na zapytania partnerów prywatnych do treści SIWZ. W szczególności kwestie te zostały wyjaśnione w odpowiedziach na pytania nr 372, 379, 390 oraz 462.

ITPOK Poznań dokonał nieuprawnionej zmiany założeń w złożonym Modelu Finansowym stanowiącym dokument niezbędny do porównania złożonych ofert w toku prowadzonego postępowania. Intencjonalne wprowadzenie odbiegających od założeń przyjętych w SIWZ danych zawartych w ofercie ITPOK Poznań sprawia, że oferta ITPOK Poznań nie jest porównywalna z pozostałymi i co więcej dzięki tej zmianie oferta ITPOK Poznań uzyskuje przewagę konkurencyjną, szczególnie w Kryterium 3.

Partnerzy prywatni, którzy zostali zaproszeni do składania ofert zobowiązani byli do złożenia tzw. listów wsparcia według wzorów przygotowanych przez Miasto Poznań (Załącznik nr 2 i 3 do SIWZ. List(y) wsparcia stanowią dowód wypełnienia przez partnerów prywatnych jednego z elementów przedmiotu zamówienia, tj. finansowania, co jednoznacznie wynika z 4.1 SIWZ. Z treści przygotowanych przez Podmiot Publiczny wzorów listów wsparcia wynika, że w dacie upływu terminu składania ofert partnerzy prywatni obowiązani byli do zapewnienia Finansowania Głównego lub Finansowania Korporacyjnego. Z dołączonych do oferty ITPOK Poznań listów wsparcia nie wynika, że partner prywatny w dacie składania ofert ma zapewnione finansowanie w kwocie stanowiącej, co najmniej równowartość realizowanego Przedsięwzięcia. Tym samym, oferta ITPOK Poznań nie spełnia wymagań Miasta określonych w SIWZ.

W związku z powyższym oferta spółki ITPOK Poznań została odrzucona jako niezgodna z postanowieniami SIWZ.

4. Wobec odrzucenia oferty spółki ITPOK Poznań, Podmiot publiczny przyznał punkty dwóm ofertom zgodnie ze wzorem zawartym w przekazanej wykonawcom specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Sita Zielona Energia otrzymała **89,31 pkt.**, natomiast oferta Articulus **67, 70 pkt.**



Szczegółowa punktacja przyznana przez Podmiot publiczny w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma.

5. Za najkorzystniejszą ofertę Podmiot publiczny uznał ofertę złożoną przez spółkę SITA Zielona Energia
6. Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 10 dni od daty doręczenia partnerom prywatnym niniejszego zawiadomienia.

Załącznik nr 1 – Szczegółowa punktacja przyznana ofertom nie podlegającym odrzuceniu

Rodzaj kryterium	Oznaczenie kryterium	Kategoria	Jednostka	Maksymalna liczba punktów	Articulus	SITA
KRYTERIUM 1 wynagrodzenie	K1	Wartość NPC	[PLN]	1 259 964 381	1 259 964 381	854 219 981
		Liczba punktów	[]	72,10	48,88	72,10
KRYTERIUM 2 podział zadań i ryzyk	K2a	Wartość nakładów inwestycyjnych ponoszonych w walucie EUR przeliczona na PLN	[PLN]	434 915 847	434 915 847	329 746 208
		Liczba punktów	[]	6,90	2,61	3,65
	K2b	Wysokość odpowiedzialności Partnera Prywatnego za utratę dotacji UE	[PLN]	50 000 000	50 000 000	25 000 000
		Liczba punktów	[]	3,60	1,20	0,00
	K2c	Wysokość prowizji za rezygnację z finansowania komercyjnego	[%]	0,00%	0,00%	0,00%
		Liczba punktów	[]	0,50	0,50	0,50
	K2d	Wysokość prowizji aranżacyjnej (przygotowanie)	[%]	0,00%	0,00%	1,26%
		Liczba punktów	[]	0,80	0,80	0,46
	K2e	Wysokość prowizji za gotowość (zaangażowanie)	[%]	0,00%	0,00%	1,05%
		Liczba punktów	[]	1,10	1,10	0,00
K2f	Dyspozycyjność instalacji	[%]	94,00%	94,00%	89,04%	
	Liczba punktów	[]	2,40	2,40	0,00	
KRYTERIUM 3 terminy i wysokość przewidywanych płatności	K3	Wysokość opłaty bazowej (za 1 miesiąc) w pierwszym roku Okresu Eksploatacji	[PLN]	12 533 386	12 533 386	10 149 974
		Liczba punktów	[]	12,60	10,20	12,60
			Całkowita liczba punktów	[]	100,00	67,70
						89,31